

Обзор

за 1 квартал 2023 года правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления, муниципальных учреждений, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в организационно-правовом отделе администрации Шалинского городского округа в 1 квартале 2023 года были рассмотрены следующие судебные решения.

- 1. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2023 N Ф09-10165/21 по делу № А60-57248/2020**
Требование: Росприроднадзор составил акт и вынес предписание местной администрации о не проведении мероприятий по обеспечению земельного контроля, что привело к невыполнению требований по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению иного негативного воздействия.
Администрация обратилась в суд признания незаконным предписания
Решение суда: требование администрации удовлетворено, поскольку администрация не является собственником, владельцем или пользователем загрязненного земельного участка, деятельности на нем не осуществляет, участок находится в долгосрочной аренде у третьего лица, из приведенных в предписании формулировок не ясно, какие именно действия должна совершить администрация.

**2. Постановление Арбитражного суда Уральского округа
от 16.03.2023 N Ф09-855/23 по делу N А60-22120/2022**

Департамент МУГИСО обратился с иском к администрации г.Екатеринбурга с требованием о признании незаконными действий местной администрации по присвоению адреса помещению, об отмене распоряжения о присвоении адреса. Заявитель указал, что в структуре адреса здания выделен самостоятельный объект недвижимости (помещение) путем присвоения ему отдельного адреса.

Решением суда требование удовлетворено, поскольку спорному помещению ранее уже был присвоен адрес, изменение адреса на основании распоряжения влечет неопределенность в идентификации объекта; учтено, что ни собственник, ни заявитель, обладающий правом хозяйственного ведения на объект адресации, за изменением адреса не обращались, процедуры разделения или выделения объекта, влекущие необходимость смены адреса, не проводились.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.12.2019 по делу N 33а-21781/2019

Требование: О признании незаконным представления заместителя прокурора об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции.

Обстоятельства: Директор муниципального образовательного учреждения указал, что в должности заведующего административно-хозяйственной частью в учреждении работал его сын, на заседании комиссии по урегулированию конфликта интересов установлено отсутствие признаков личной заинтересованности, ФЗ "Об образовании в РФ" не предусматривает запрета работы в муниципальных учреждениях в подчинении лиц, состоящих в близком родстве.

Решение: В удовлетворении требования отказано.

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 декабря 2019 г. по делу N 33а-21781/2019

Судья Самарина Е.А.

Судебная коллегия по административным делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Шабалдиной Н.В.,

судей Кориновской О.Л.,

Захаровой О.А.,

при ведении протокола помощником судьи О.В., рассмотрела в открытом судебном заседании

административное дело N 2а-743/2019 по административному исковому заявлению Р. к Белоярской межрайонной прокуратуре, заместителю Белоярского межрайонного прокурора Кознову Максиму Леонидовичу, прокуратуре Свердловской области о признании незаконными представления прокурора

по апелляционной жалобе административных ответчиков Белоярской межрайонной прокуратуры, заместителя Белоярского межрайонного прокурора Кознова Максима Леонидовича, прокуратуры Свердловской области, заинтересованного лица Администрации муниципального образования "поселок Уральский"

на решение Белоярского районного суда Свердловской области от 06 сентября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Захаровой О.А., представителя административного ответчика прокуратуры Свердловской области Ж., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения административного истца Р. и ее представителя Б., возражавших против доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия

установила:

Р. обратилась в суд с административным исковым заявлением к Белоярской межрайонной прокуратуре, заместителю Белоярского межрайонного прокурора Кознову М.Л., прокуратуре Свердловской области о признании незаконными представления заместителя Белоярского межрайонного прокурора Кознова М.Л. от 13 мая 2019 года N 01-14-2019 об устранении нарушений

законодательства о противодействии коррупции.

В обоснование требований административный истец Р. указала, что являлась директором МОУ "СОШ пос. Уральский", расположенного в муниципальном образовании "поселок Уральский".

С 06 августа 2013 года в должности заведующего административно-хозяйственной части в вышеуказанном учреждении работал ее сын <...>8

В настоящее время она вынуждена уволиться с должности директора в связи с поступившим представлением заместителя Белоярского межрайонного прокурора Кознова М.Л. от 13 мая 2019 года N 01-14-2019 об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, в котором указано на то, что <...>8 подчиняется непосредственно директору вышеуказанного муниципального образовательного учреждения Р., в полномочия которой входят вопросы о привлечении его к дисциплинарной ответственности, поощрения, премирования. Однако Р. не приняты меры к урегулированию конфликта интересов, работодатель не уведомлен в установленный срок о таком конфликте и самостоятельно мер к его урегулированию директором не приняты.

Административный истец Р. полагает незаконным данное представление, поскольку такие меры предпринимались, ею направлено заявление на имя Главы Администрации МО "поселок Уральский" о согласовании кандидатуры ее сына <...>8 на замещение вакантной должности заведующего административно-хозяйственной части, в результате рассмотрения которого

на заседании комиссии по урегулированию конфликта интересов МОУ "СОШ пос. Уральский" установлено отсутствие признаков личной заинтересованности. Кроме того, премирование работников МОУ "СОШ пос. Уральский", в том числе, и ее сына, вопреки выводам, изложенным в данном представлении, осуществлялось в соответствии с положениями действующего законодательства. Также указывает на отсутствие конфликта интересов между ней и сыном, поскольку статья 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273 "О противодействии коррупции" содержит закрытый перечень лиц, на которых распространяется обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, к которым она не относится. Тем более, что Федеральный закон от 29 декабря 2012 года N 273 "Об образовании в Российской Федерации", по ее мнению, не предусматривает запрета работы в муниципальных учреждениях в подчинении лиц, состоящих в близком родстве.

Решением Белоярского районного суда Свердловской области от 06 сентября 2019 года в удовлетворении административного искового заявления Р. отказано.

В апелляционных жалобах административные ответчики Белоярская межрайонная прокуратура, заместитель Белоярского межрайонного прокурора Кознова М.Л., прокуратура Свердловской области, заинтересованное лицо Администрация муниципального образования "поселок Уральский" просят решение суда изменить, исключив из его мотивировочной части выводы суда о несоответствии оспариваемого представления положениям Федерального закона от 25 декабря 2008

года N 273 "О противодействии коррупции" и нераспространении данного Федерального закона на руководителей муниципальных учреждений.

В поступивших возражениях на апелляционную жалобу административный истец Р. просит решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, доводы апелляционных жалоб и возражений на них, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Исходя из положений пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, если

установит, что оспариваемое решение, действия (бездействие) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует нормативному правовому акту.

В соответствии с пунктом 3 статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее по тексту Закон N 2202-1) прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 Закона N 2202-1, вносит представление об устранении нарушений закона.

Представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме (пункт 1 статьи 24 Закона N 2202-1).

Как следует из материалов дела и установлено судом, распоряжением администрации муниципального образования "поселок Уральский" от 02 июля 2012 года N 78 Р. назначена на должность директора МОУ "СОШ пос. Уральский".

С 06 августа 2013 года в должности заведующего административно-хозяйственной части в вышеуказанном учреждении работал ее сын <...>8, замещение указанной должности связано непосредственно с

подконтрольностью руководителю учреждения Р.

Проверкой администрации муниципального образования "поселок Уральский" в деятельности директора МОУ "СОШ пос. Уральский" Р. выявлены нарушения при начислении в 2018 году премий заведующему административно-хозяйственной частью <...>8

В ходе проверки соблюдения законодательства о противодействии коррупции, проведенной Белоярской межрайонной прокуратурой Свердловской области, выявлены обстоятельства, свидетельствующие о ненадлежащем исполнении директором МОУ "СОШ пос. Уральский" Р. своих должностных обязанностей в сфере предотвращения и урегулирования конфликта интересов в связи с незаконным премированием своего сына.

В связи с чем заместителем Белоярского межрайонного прокурора Козновым М.Л. внесено представление от 13 мая 2019 года N 01-14-2019 об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции с требованиями рассмотреть представление, принять меры по устранению допущенных нарушений закона и привлечь лиц, виновных в выявленных нарушениях, к дисциплинарной ответственности.

В обоснование данного представления со ссылкой на положения Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273 "Об образовании в Российской Федерации", Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273 "О противодействии коррупции" указано, что директором МОУ "СОШ пос. Уральский" Р. на должность заведующего

административно-хозяйственной частью назначен ее сын <...>8, состоящий в близком родстве и находящийся в ее непосредственном подчинении.

По результатам рассмотрения указанного представления администрацией муниципального образования "поселок Уральский" вынесено распоряжение N 30-К от 24 мая 2019 года о дисциплинарном взыскании, в соответствии с которым Р. за нарушений требований законодательства о противодействии коррупции, выраженное в неуведомлении работодателя о возникшем конфликте интересов и непринятии мер к его урегулированию, невыполнении условий подпункта 1 пункта 9 трудового договора от 16 августа 2017 года, Р. объявлен выговор.

Суд первой инстанции, рассматривая требование административного истца о признании незаконным оспариваемого представления, проанализировав нормы Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", пришел к выводу о том, что данными правовыми актами, в том числе Положением о конфликте интересов в МОУ "СОШ пос. Уральский" и Антикоррупционной политикой МОУ "СОШ пос. Уральский", не установлен запрет на совместную работу в муниципальном общеобразовательном учреждении близких родственников, в том числе находящихся в непосредственном подчинении. В связи с чем суд полагал, что Р., принимая на работу своего сына на должность

заведующего административно-хозяйственной частью, требования законодательства не нарушала, соответственно, ситуации конфликта интересов, в понимании статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", не возникло, в связи с чем обязанность самостоятельно принять меры к его урегулированию у Р. отсутствовала. Между тем, указывая на несоответствие оспариваемого представления требованиям антикоррупционного законодательства, суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения административного иска, указав, что указанным актом непосредственно права административного истца не затрагиваются, на Р. не возлагаются какие-либо обязанности.

Судебная коллегия полагает ошибочным вывод суда первой инстанции об отсутствии в данном конкретном случае конфликта интересов и несоответствии оспариваемого представления требованиям антикоррупционного законодательства.

Так согласно статьи 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273 "О противодействии коррупции" организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и

урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

В силу положений статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273 "О противодействии коррупции" под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера.

Проанализировав положения вышеуказанного Федерального закона, судебная коллегия приходит к выводу о том, что законодатель предоставил организации, в зависимости от специфики ее деятельности и организационно-правовой формы, иных особенностей, возможность выбора мер по предупреждению коррупции, при этом субъектами коррупционных правонарушений могут являться не только сотрудники государственных структур или работники организаций, исполняющих государственные функции, но и работники частных коммерческих и некоммерческих организаций.

Кроме того, в МОУ "СОШ пос. Уральский" разработаны и утверждены Положение о конфликте интересов в МОУ "СОШ пос. Уральский" и Антикоррупционная политика

МОУ "СОШ пос. Уральский", целью которых является регулирование и предотвращение конфликта интересов в деятельности работников школы в ходе выполнения ими трудовых обязанностей и возможных негативных последствий конфликта интересов для самой школы.

Таким образом, по своему содержанию оспариваемое административным истцом представление прокурора действующему в настоящее время законодательству не противоречит, учитывая, что по смыслу пункта 33 статьи 2 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", статьи 27 Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" и частей 1, 2, пункта 4 части 3 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" в их системной взаимосвязи положения о предотвращении и урегулировании конфликта интересов, в частности ввиду наличия близкого родства, распространяются и на педагогических работников муниципальных образовательных учреждений.

Учитывая, что Р. не приняла мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого являлась, не уведомила о возникшем конфликте интересов работодателя, у заместителя Белоярского межрайонного прокурора Кознова М.Л. в данном случае имелись основания, предусмотренные пунктом 3 статьи 22 Закона "О прокуратуре", для внесения оспариваемого представления в адрес Главы муниципального образования "поселок Уральский", что соответствует требованиям пункта 1 статьи 24 Закона N 2202-1.

Судебная коллегия отмечает, что, несмотря на

ошибочность вывода суда первой инстанции о несоответствии оспариваемого представления требованиям антикоррупционного законодательства, оснований для удовлетворения административного иска в данном случае не имелось, поскольку при внесении данного представления прокурор действовал в соответствии с предоставленными полномочиями.

Оспариваемое представление соответствует требованиям Закона N 2202-1 и хотя являются обязательными, но силой принудительного исполнения не обладает. Кроме того, непосредственно на саму Р. никаких обязанностей не налагает, поскольку адресовано другому лицу - главе муниципального образования. Следовательно, прав и законных интересов административного истца оно само по себе не затрагивает и никоим образом не нарушает. Принадлежащие ей права могли быть нарушены лишь в случае принятия по результатам рассмотрения представления упомянутым выше должностным лицом местного самоуправления либо подчиненными ему лицами администрации муниципального образования как представителями работодателя конкретных мер реагирования по отношению к Р. Однако применение к ней таких (в том числе дисциплинарных) мер воздействия (в данном случае выговора) образует предмет другого (индивидуального трудового) спора, который к тому же подлежит разрешению в ином судебном (гражданско-правовом) порядке. Свое право на обращение в суд Р. реализовала, обратившись с иском об отмене распоряжения о дисциплинарном взыскании от 24 мая 2019 года N 30-К.

Руководствуясь частью 1 статьи 308, пунктом 1 статьи 309, статьями 310, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Белоярского районного суда Свердловской области от 06 сентября 2019 года изменить. Исключить из мотивировочной части решения суда вывод о несоответствии представления заместителя Белоярского межрайонного прокурора Свердловской области Кознова Максима Леонидовича от 13 мая 2019 года N 01-14-2019 требованиям антикоррупционного законодательства. В остальной части решение суда оставить без изменения.